



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Resolución Gerencial Regional

Nº. **248** -2019-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, **29 OCT 2019**

VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 1789712 de fecha 27 de agosto de 2019 en Setenta (070) folios, respecto al Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por el administrado docente cesante **don Dionicio MENESES MORALES**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01556-2019-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio de 2019, y Opinión Legal N°. 0134-2019-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar del Decreto Supremo N°. 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01556-2019-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio de 2019, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, declaró IMPROCEDENTE la solicitud de **don Dionicio MENESES MORALES**, sobre ampliación de pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación en condición de cesante, conforme a las citadas sentencias judiciales. No estando conforme con lo resuelto en dicho acto resolutivo materia de apelación, interpuso el presente recurso impugnativo, solicitando la nulidad del acto resolutivo recurrido y reformándola declare fundada su petición y disponga a la autoridad educativa la emisión de nueva resolución con el recalcule de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, a partir del **01 de diciembre de 2014 hasta la actualidad**, con la nivelación de pago mensual en el rubro BONESP; teniendo en cuenta que hasta la fecha viene percibiendo la irrisoria suma de S/ 22.46 soles en el rubro BONESP, conforme es de verse en sus Boletas de Pago, calculadas solo en base a su pensión total permanente en aplicación del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, debiendo ser reconocido el derecho solicitado en base al 30% de su pensión total íntegra, de conformidad al artículo 48° de la Ley del Profesorado N° 24029, modificada por la Ley N° 25212, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N° 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado y las reiteradas jurisprudencias resueltas por el Tribunal Supremo y el Gobierno Regional a



favor de los docentes cesantes; entre otros, por lo que solicita la revocatoria de la recurrida y se declare fundada su petición;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendido sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos, en virtud del artículo 209° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General concordante con el artículo 220° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 221° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple el recurso de apelación materia de la presente opinión legal;

Que, con relación al pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, el artículo 48° de la Ley del Profesorado N° 24029, **modificada por la Ley N° 25212 (Publicada el 20.05.1990)**, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N° 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, precisa que: *"El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...) El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además una bonificación adicional por desempeño del cargo y por preparación de documentos de gestión equivalente al 5% de su remuneración total"*. Conforme a lo expresado en la acotada norma, siendo favorables tal derecho a los docentes que estuvieron en actividad al momento de la modificatoria del artículo 48° (20-05-1990) de la Ley N° 24029, modificada por el artículo 1° de la Ley N° 25212, fecha de aplicación a los docentes desde el 21 de mayo de 1990, salvo que el nombramiento sea posterior a la vigencia de dicha Ley, en cuyo caso se computará desde tal fecha hasta un día antes de su cese;

Que, teniendo en cuenta sendas casaciones sobre el particular, cabe precisar que, la percepción por la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo, atendiendo las funciones especiales encargadas al docente, puesto que, la labor de este no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente y desarrollar la temática que requiere, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad. Siendo ello así, la bonificación mensual por preparación de clases y evaluación, se ha venido calculando sobre la base de la remuneración total o íntegra desde la fecha en que el solicitante adquirió su derecho hasta la fecha del cese por cuanto la solicitante adquirió tal derecho hasta la fecha del cese, por cuanto, la bonificación no tiene naturaleza pensionable, en el entendido que, solo corresponde a los docentes en actividad. En el presente caso, mediante Resolución de Alcaldía N° 199-2011-MDH-HTA/A de fecha 14 de diciembre del 2011, **Cesa** a partir del 01 de enero de 2011, como Profesor de Aula de la I.E. N° 38270/Mx-P-Huamanguilla-Huanta-Ayacucho. Consecuentemente, la bonificación especial materia de reclamo, solo le corresponde hasta la fecha del cese, por el cual se reconoce vía crédito interno (devengado) el pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, desde 21 de mayo de 1990 al **24 de noviembre de 2012**, mediante Resolución Directoral N° 02517 de fecha 20 de agosto de 2015, emitido por la UGEL-Huanta. Conforme a los precedentes normativos vinculantes que regulan, solo le corresponde hasta la fecha del cese, mas no para el periodo posterior,



como aparece taxativamente en las CASACIONES N^{os}. 001768-2011-LA LIBERTAD, 06359-2012-AYACUCHO y 4018-2012-AYACUCHO, precisan que, **la percepción o el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación (BONESP), tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad, por cuanto tal bonificación no tiene naturaleza pensionable;** conforme a las diversas Resoluciones Ejecutivas Regionales que viene expidiendo el Gobierno Regional de Ayacucho; **además, los sendos pronunciamientos (Sentencias) del Tribunal Constitucional de manera imperativa exhorta que, el reconocimiento de pago del BONESP, se otorga sobre la base de la remuneración total o íntegra, postura que asimismo fue asumido por el SERVIR;**

Que, con relación al pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación - BONESP, que el administrado viene percibiendo a la fecha plasmada en sus boletas de pago, pese no corresponderle, es más, a sabiendas que no tiene naturaleza de pensionable, al respecto, la Corte Suprema de Justicia a través de la CASACIÓN N^o 06359-2012-AYACUCHO, ha precisado que: **"(...) Sin embargo, estando a que la demandante viene percibiendo, la acotada bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las Remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde su fecha de cese, hasta la actualidad, pero sin el reajuste del mismo. ---"**; es decir, sólo calculado en función a su Remuneración Total Permanente. Al respecto, a partir del año 2014 (Ley de Presupuesto del Sector Público N^o 30114 para el Ejercicio 2014), se halla prohibida a nivel de las entidades del Gobierno Nacional, Gobierno Regionales, Gobiernos Locales, el reajuste o el incremento de remuneraciones, bonificaciones, dietas asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos y beneficios de toda índole, cualquiera sea su forma, modalidad, periodicidad, mecanismo o fuente de financiamiento. Asimismo, se debe precisar la Ley N^o 27321, en su Artículo Único establece nuevo plazo de prescripción de las acciones derivadas de la relación laboral dispone: **"Las acciones por derechos derivados de la relación laboral prescriben a los 4 (cuatro) años, contados desde el día siguiente en que se extingue el vínculo laboral"**. Asimismo, la Autoridad Nacional del Servicio Civil, en relación a los plazos de prescripción para el inicio de acciones por derechos derivados de la relación laboral, señala en la conclusión del Informe Legal N^o 565-2011-SERVIR/GG-OAJ, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica de la Autoridad del Servicio Civil, de fecha 05 de julio de 2011, **"Es aplicable en sede administrativa el plazo prescriptorio de cuatro años contenidos en la Ley N^o 27321 para la exigibilidad de derechos o beneficios derivados de la relación laboral con el Estado, cualquiera sea el régimen laboral del trabajador"**, ratificado luego en el Informe Legal N^o 730-2011-SERVIR/GG-OAJ;

Que, por tanto, el recurrido acto resolutorio materia de grado, no contiene causales de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10^o de la Ley N^o 27444; en consecuencia deviene en infundado la pretensión promovida por el recurrente, teniendo en consideración lo expuesto y estando a los principios de la legalidad y razonabilidad, estipulados en el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, modificado por el Decreto Legislativo N^o 1272 y el D.S. N^o 004-2019-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N^o 27444.

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N^o. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N^o. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N^{os}. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N^o. 27444, y Resolución Ejecutiva Regional N^o. 519-2019-GRA/GR.



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO, el Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por el administrado **don Dionicio MENESES MORALES**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01556-2019-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio de 2019; consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todos sus extremos.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLÁRESE, agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 228° del Decreto Supremo N°. 004-2019-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR, el presente acto resolutivo al interesado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE



GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO
GERENCIA REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

[Handwritten Signature]
LORENA HERMOZA SOTOMAYOR
GERENTE REGIONAL