



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Resolución Gerencial Regional

Nº. 246 -2019-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, 29 OCT 2019

VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 1789629 de fecha 27 de agosto de 2019 en Cincuenta y Tres (053) folios, respecto al Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por la administrada **doña Josefina GRANADOS VDA. DE SARMIENTO, cónyuge supérstite de don Fidencio SARMIENTO NAJARRO**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01549-2019-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio de 2019, y Opinión Legal N°. 133-2019-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar del Decreto Supremo N°. 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, de autos se desprende que la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, a mérito de la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01549-2019-GR/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio del 2019, declaró improcedente la solicitud de **doña Josefina GRANADOS VDA. DE SARMIENTO, cónyuge supérstite de don Fidencio SARMIENTO NAJARRO**, sobre reconocimiento vía crédito interno devengados, la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, por haber cesado antes de la entrada en vigencia del artículo 48° de la Ley del Profesorado N° 24029, modificada por Ley N° 25212 de fecha 20 de mayo de 1990. No estando conforme con lo resuelto en dicho acto resolutorio materia de apelación, interpuso el presente recurso impugnativo, solicitando se admita y se eleve a la instancia superior para que previa evaluación revoque y se declare la nulidad del acto resolutorio recurrido y reformándola declare fundada su petición y disponga a la autoridad educativa la emisión de nueva resolución el recalcule y pague de dicha bonificación calculadas en base del 35% de su remuneración total en forma retroactiva desde el 21 de mayo de 1990 hasta la actualidad, y el correspondiente pago de los devengados dejados de percibir desde la citada fecha



hasta la actualidad, en aplicación del artículo 48° de la Ley del Profesorado N° 24029, modificada por la Ley N° 25212, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N° 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado y las reiteradas jurisprudencias resueltas por el Tribunal Supremo, el Gobierno Regional a favor de los docentes cesantes; teniendo en cuenta que a la fecha viene percibiendo en los rubros BONESP y BONDIRECT las irrisorias sumas de S/ 14.53 y S/ 2.49 soles, respectivamente, conforme es de verse en sus Boletas de Pago, calculadas solo en base a su pensión total permanente en aplicación del Decreto Supremo N° 051-91-PCM; entre otros, por lo que solicita la revocatoria de la recurrida y se declare fundada su petición;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendido sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos, en virtud del artículo 209° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General concordante con el artículo 220° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 221° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple el recurso de apelación materia de la presente opinión legal;

Que, sobre el particular, el pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, el artículo 48° de la Ley del Profesorado N° 24029, **modificada por la Ley N° 25212 (Publicada el 20.05.1990)**, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N° 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, establece que: *"El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...) El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además una bonificación adicional por desempeño del cargo y por preparación de documentos de gestión equivalente al 5% de su remuneración total"*. Conforme a lo expresado en la acotada norma, siendo favorables tal derecho a los docentes que estuvieron en actividad al momento de la modificatoria del artículo 48° (20-05-1990) de la Ley N° 24029, modificada por el artículo 1° de la Ley N° 25212, fecha de aplicación a los docentes desde el 21 de mayo de 1990, salvo que el nombramiento sea posterior a la vigencia de dicha Ley, en cuyo caso se computará desde tal fecha hasta un día antes de su cese;

Que, asimismo, la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en el Exp. N°. 04871-2013-PC/TC-JUNIN del 20.10.2015 precisa: *"(...) que la finalidad de la bonificación que otorga es retribuir la labor que efectúa el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases) que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que necesariamente importan la prestación efectiva de la labor docente; por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, (...)"*. Por lo que en su condición de cesante que ostentaba el extinto, no estaría cumpliendo con la condición legal de compensación del desempeño, es más



CESÓ antes de la entrada en vigencia de la modificatoria del artículo 48° de la Ley N° 24039-Ley del Profesorado, cuya modificatoria se dio mediante el artículo 1° de la Ley N° 25212 el 20 de mayo de 1990, ni se encontraba dentro de los alcances del modificado artículo, de los antecedentes se desprende que **don Fidencio SARMIENTO NAJARRO, cesó a partir del 01 de enero de 1988,** como Sub-Director de la E.E. N° 39008 de Yurac Yurac-Huamanga-Ayacucho, mediante Resolución Directoral Departamental N° 1854 de fecha 31 de diciembre de 1987; por lo que, **No le corresponde dicha bonificación,** porque este beneficio no tiene naturaleza pensionable. Asimismo, se debe precisar la Ley N° 27321, en su Artículo Único establece nuevo plazo de prescripción de las acciones derivadas de la relación laboral y dispone: *“Las acciones por derechos derivados de la relación laboral prescriben a los 4 (cuatro) años, contados desde el día siguiente en que se extingue el vínculo laboral”.* Asimismo, la Autoridad Nacional del Servicio Civil, en relación a los plazos de prescripción para el inicio de acciones por derechos derivados de la relación laboral, señala en la conclusión del Informe Legal N° 565-2011-SERVIR/GG-OAJ, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica de la Autoridad del Servicio Civil, de fecha 05 de julio del 2011: *“Es aplicable en sede administrativa el plazo prescriptorio de cuatro años contenidos en la Ley N° 27321 para la exigibilidad de derechos o beneficios derivados de la relación laboral con el Estado, cualquiera sea el régimen laboral del trabajador”*, ratificado mediante el Informe Legal N° 730-2011-SERVIR/GG-OAJ;

Que, con relación al pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, que la administrada **doña Josefina GRANADOS VDA. DE SARMIENTO,** viene percibiendo mensualmente por ser **cónyuge supérstite del que en vida fue don Fidencio SARMIENTO NAJARRO,** la misma Corte Suprema de Justicia a través de la CASACIÓN N° 06359-2012-AYACUCHO, ha precisado que: *“(...). Sin embargo, estando a que la demandante viene percibiendo, la acotada bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las Remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde su fecha de cese, hasta la actualidad, pero sin el reajuste del mismo. ---”;* es decir, sólo calculado en función a su Remuneración Total Permanente. Por consiguiente, el acto administrativo materia de grado no contiene causales de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10° de la Ley N° 27444, por no contravenir la Constitución, las Leyes y demás normas relativas a la pretensión del impugnante y por no vulnerar los principios de legalidad, imparcialidad e informalismo de los numerales 1.1), 1.5) y 1.6) del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N°. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N°. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444, y Resolución Ejecutiva Regional N°. 519-2019-GRA/GR.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO, el Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por la administrada **doña Josefina GRANADOS VDA. DE**



SARMIENTO, cónyuge supérstite del que en vida fue Don Fidencio SARMIENTO NAJARRO, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01549-2019-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 02 de julio de 2019; consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todo sus extremos.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLÁRESE, agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 228° del Decreto Supremo N°. 004-2019-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR, el presente acto resolutivo al interesado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.



REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE

