



## GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

### Resolución Gerencial Regional

Nº. 345 -2018-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, 24 DIC 2018

#### VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 1137143 de fecha 15 de octubre de 2018 en Treinta y Cinco (035) folios, respecto al recurso de apelación interpuesto por la administrada **doña Mardonía AYALA DE HINOSTROZA**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01906-2018-GR/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 24 de julio de 2018, y Opinión Legal N°. 096-2018-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2º de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, de autos se desprende que la Dirección Regional de Educación Ayacucho, a mérito de la Resolución Directoral Regional Sectorial N°, 01906-2018-GR/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 24 de julio de 2018, declaró improcedente la solicitud de **doña Mardonía AYALA DE HINOSTROZA**, sobre ampliación de pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, en su condición de cesante, conforme a la citadas sentencias judiciales. No estando conforme con lo resuelto en dicho acto resolutivo materia de apelación, interpuso el presente recurso impugnativo, solicitando se admita y se eleve a la instancia superior para que previa evaluación revoque y se declare la nulidad del acto resolutivo recurrido y reformándola declare fundada su petición y disponga a la autoridad educativa la emisión de nueva resolución reconociendo el pago del monto diferencial del 35% de la remuneración total de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación desde el 01 de setiembre del 2015 hasta la actualidad. Indica además la recurrente que a la fecha viene percibiendo la exiguas sumas de S/. 33,07 y S/. 4,98 soles, en los rubros BONESP y BONDIRECT, respectivamente, conforme es de verse en sus Boletas de Pago, calculadas solo en base a su pensión total permanente en aplicación del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, debiendo ser reconocido el derecho solicitado en base al 35% de su pensión total íntegra, de conformidad al artículo 48º de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificada por la Ley N°. 25212, concordante con el artículo



210° del Decreto Supremo N°. 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado y las reiteradas jurisprudencias resueltas por el Tribunal Supremo, el Gobierno Regional a favor de los docentes cesantes; entre otros, por lo que solicitan la revocatoria de la recurrida y se declare fundada su petición;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos, en virtud del artículo 209° de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, concordante con el artículo 218° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, el apelante interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 219° del D. S. N°. 006-2017-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple materia de la presente;

Que, sobre el particular, el pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, el artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, **modificada por la Ley N°. 25212 (Publicada el 20.05.1990)**, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N°. 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, establece que: *“El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...) El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además una bonificación adicional por desempeño del cargo y por preparación de documentos de gestión equivalente al 5% de su remuneración total”*. Conforme a lo expresado en la acotada norma, siendo favorables tal derecho a los docentes que estuvieron en actividad al momento de la modificatoria del artículo 48° (20-05-1990) de la Ley N°. 24029, modificada por el artículo 1° de la Ley N°. 25212, fecha de aplicación a los docentes desde el 21 de mayo de 1990, salvo que el nombramiento sea posterior a la vigencia de dicha Ley, en cuyo caso se computará desde tal fecha hasta un día antes de su cese;

Que, asimismo, la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en el Exp. N°. 04871-2013-PC/TC-JUNIN del 20.10.2015 precisa: **“(…) que la finalidad de la bonificación que otorga es retribuir la labor que efectúa el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases) que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que necesariamente importan la prestación efectiva de la labor docente; por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, (...)”**. Por lo que en su condición de cesante que ostenta la impugnante, no estarían cumpliendo con la condición legal de compensación del desempeño, es más la recurrente **CESÓ antes de la entrada en vigencia de la modificatoria del artículo 48° de la Ley N°. 24039-Ley del Profesorado, cuya modificatoria se dio mediante el artículo 1° de la Ley N°. 25212 el 20 de mayo de 1990, ni se encontraba dentro de los alcances del modificado artículo**, por cuanto de los antecedentes se desprende que **doña Mardonia AYALA DE HINOSTROZA cesó el 30 de agosto de 1986**, del cargo de Profesora de Aula del Jardín de Niños N°. 104 de “Santa Bertha”- Huamanga-Ayacucho, mediante Resolución Directoral Departamental N°. 1412 de fecha 10 de setiembre de 1986; por lo que, **No le corresponde dicha bonificación**, por cuanto tal bonificación no tiene naturaleza pensionable;



Además, es de indicar que a favor de la recurrente **doña Mardonia AYALA DE HINOSTROZA** se ha reconocido como devengado de BONESP del 21 de mayo de 1990 al 31 de diciembre de 2014, por la suma de S/. 68,955.99 Soles, conforme se desprende de la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 04066-2015-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 30 de diciembre de 2015, pese no corresponderle, por haber cesado la recurrente **el 30 de agosto de 1986 (día anterior a su cese)**.

Con relación al pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, que los administrados vienen percibiendo mensualmente plasmado en sus boletas de pago de remuneración mensual, la misma Corte Suprema de Justicia a través de la CASACIÓN N° 06359-2012-AYACUCHO: ha precisado **“(…) Sin embargo, estando a que la demandante viene percibiendo, la acotada bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las Remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde su fecha de cese, hasta la actualidad, pero sin el reajuste del mismo. ---”**; es decir, sólo calculado en función a su Remuneración Total Permanente. Por consiguiente, el acto administrativo materia de grado no contiene causales de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10° de la Ley N°. 27444; en consecuencia, devienen en infundados la pretensión promovida por los recurrentes, teniendo en consideración lo expuesto y estando a los principios de la legalidad y razonabilidad, estipulados en el Artículo IV de la Ley N°. 27444, modificado por el Decreto Legislativo N°. 1272 y el Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N°. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N°. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444, y la Resolución Ejecutiva Regional N°. 015-2018-GRA/GR.

#### SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO**, los Recursos Administrativos de Apelación interpuesto por la administrada **doña Mardonia AYALA DE HINOSTROZA**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01906-2018-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 24 de julio de 2018; consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todo sus extremos.

**ARTICULO SEGUNDO.- DECLARESE**, agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 226° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

**ARTICULO TERCERO.- DISPONER** a la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, requiera la intervención de la Oficina de Control Institucional, a efectos de concitarse una investigación administrativa exhaustiva, a nivel de los actos administrativos de reconocimientos indebidos de la BONESP, equivalente al 30% y cuando corresponda por desempeño de cargo directivo y preparación de documentos de gestión, el equivalente al 5% de la Ley del Profesorado N° 24029, modificada por la Ley N° 25212 y artículo 10° del Reglamento N° 019-90-PCM, a favor del personal docente que ha **cesado con anterioridad a la vigencia de los asideros legales antes señalados**; en otros casos, posterior a la fecha de los respectivos ceses, muchas veces con devengados, por montos económicos exorbitantes; todo ello, para deslinde de responsabilidades administrativas, contra funcionarios activos y pasivos de la DREA y el consiguiente proceso de nulidad de oficio que debe incitar el ente emisor,



si el hecho amerita; así como demanda contenciosa administrativa, por intermedio de la Procuraduría Pública Regional, según corresponda.

**ARTICULO CUARTO.- TRANSCRIBIR**, el presente acto resolutivo al interesado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE**



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO  
GERENCIA REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL  
*[Handwritten Signature]*  
LIC. SUSAN MONTES TUPPIA  
GERENTE REGIONAL

