



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Resolución Gerencial Regional

Nº. **309** -2018-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, **09 NOV 2018**

VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 1093272 de fecha 21 de setiembre de 2018 en Ciento Dieciocho (0118) folios, respecto al recurso de apelación interpuesto por **don Melquiades MARTINEZ ALARCÓN**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01810-2018-GRA/GG-GRDS-DREA-DR de fecha 11 de julio de 2018, y Opinión Legal N°. 089-2018-GRA/ORAJ-CALL, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2º de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, a través de la Resolución alzada en grado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, resuelve, Declarar Improcedente, la solicitud de ampliación de pago de la Bonificación Especial Mensual por Preparación de Clases y Evaluación (BONESP), interpuesto por el docente cesante **don Melquiades MARTINEZ ALARCÓN**, la misma que fue reconocida a partir del 21 de mayo de 1990 (fecha de vigencia de la Ley N°. 25212, Ley que modifica la Ley del Profesorado) al 09 de marzo de 1992, día de su cese, conforme a la Resolución Directoral N°. 0632 de fecha 19-03-1992;

Que, el apelante no conforme a lo resuelto y al constatar que la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01810-2018-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR, atenta contra sus derechos e intereses, interpone Recurso Administrativo de Apelación contra la Resolución acotada, bajo los argumentos que contiene su recurso, solicitando la ampliación de la BONESP, a partir de 1990 a la fecha, conforme indica la Ley del profesorado N°. 24029, su modificatoria Ley N°. 25212 y su Reglamento el Decreto Supremo N°. 019-90-ED;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, y en la forma prevista en la ley, procede la



contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos que regula la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General de Procesos Administrativos. Teniendo en cuenta lo comentado, el apelante de conformidad al artículo 209° de la Ley N°. 27444, concordante con el artículo 218° del D. S. N°. 006-2017-JUS, interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 219° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple el recurso de apelación materia de la presente;

Que, el artículo 48° de la Ley N°. 24029-Ley del Profesorado, modificado por la Ley N°. 25212, concordante con el artículo 210° de su Reglamento , aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED, establece que “El profesor tiene derecho a percibir una Bonificación Especial mensual por Preparación de Clases, Evaluación, equivalente al 30% y los Directivos la Bonificación Adicional del 5% por desempeño de cargo y preparación de documentos de gestión sobre la base de la remuneración total”. Desde la dación del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, en el Sector Educación se viene pagando el BONESP sobre la Remuneración Total Permanente, del 30% de la remuneración total permanente, para el caso del docente y 5% adicional en el caso del personal directivo, jerárquico y docentes de Educación Superior, según lo dispuesto en el Art. 8° inc. a) y Art. 10° de dicho dispositivo legal, el mismo que contraviene con lo precisado en el art. 48° de la Ley N°. 24029 y su modificatoria Ley N°. 25212 de la Ley del profesorado;

Que, teniendo en cuenta las CASACIONES N°s. (001768-2011-LA LIBERTAD, 06359-2012-AYACUCHO y 4018-2012-AYACUCHO) que precisan: La percepción o el pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación (BONESP) tienen como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiere, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad, por cuanto tal bonificación no tiene naturaleza pensionable, pues solo corresponde a los docentes en actividad. Asimismo, la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en el Exp. N°. 004871-2013-PC/TC-JUNIN, del 20-10-2015 precisa: (...) que la finalidad de la bonificación que otorga es retribuir la labor que efectúa el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases) que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que necesariamente importan la prestación efectiva de la labor docente; por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, (...). En el presente caso el recurrente cesó el 10 de marzo de 1992. Consecuentemente, la bonificación especial que reclama el impugnante solo le corresponde hasta la fecha de cese, no correspondiéndole dicha bonificación posterior a dicha fecha, por lo que en su condición de cesante que ostenta el impugnante, no estaría cumpliendo con la condición legal de compensación del desempeño, no existiendo amparo legal a la pretensión del recurrente;

Que, con relación al pago de BONESP que la administrada viene percibiendo mensualmente plasmado en sus boletas de pago de remuneraciones mensual, la misma Corte Suprema de Justicia a través de la Casación N°. 06359-2012-AYACUCHO, ha precisado “(..) Sin embargo estando a que la demandante viene percibiendo la acotada bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las



remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde la fecha de su cese, hasta la actualidad, pero sin reajuste del mismo...”;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N°. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N°. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444, y la Resolución Ejecutiva Regional N°. 015-2018-GRA/GR.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO, el Recurso Administrativo de Apelación, interpuesto por el administrado **Melquiades MARTINEZ ALARCON**, en contra de la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01810-2018-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 11 de julio de 2018, consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todos sus extremos.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLARESE, agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 226° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR, el presente acto resolutive al interesado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE

