



## GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

### Resolución Gerencial Regional

Nº **168** -2018-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, **1 JUL 2018**

#### VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 887133 de fecha 01 de junio de 2018 en Cincuenta y Ocho (058) folios, respecto al Recurso de Apelación interpuesto por el administrado don **Serapio QUISPE TINEO**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 00821-2018-GRA/GG-GRDS-DREA-DR de fecha 16 de abril de 2018, y Opinión Legal N°. 043-2018-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 00821-2018-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 16 de abril de 2018, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, declaró improcedente la solicitud del administrado **don Serapio QUISPE TINEO**, sobre Ampliación de Pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación en calidad de cesante, actual pensionista del Decreto Ley N°. 20530. No estando conforme con lo resuelto en dicho acto resolutivo, interpuso el presente recurso impugnativo, solicitando se admita y se eleve a la instancia superior para que previa evaluación revoque y se declare fundada su petición, y se declare nula la cuestionada resolución y disponga a la autoridad educativa la emisión de nueva resolución con el recalcule de la Bonificación por Preparación de Clases y Evaluación en base al 30% de su remuneración total íntegra desde el 01 de abril de 2003 hasta la actualidad, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 48° de la Ley N°. 24029, modificada por Ley N°. 25212, y el artículo 210° del Reglamento de la Ley del Profesorado, aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED, puesto que desde la dación de la Ley N°. 24029 y su modificatoria N°. 25212, se le viene pagando el BONESP hasta la fecha, calculado con la remuneración total permanente en cumplimiento al artículo 10° del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM. Indica al respecto, la Segunda Sala de Derecho constitucional y Social Transitoria de la corte Suprema de Justicia de la república, en la Casación N°. 6871-2013-



Lambayeque del 23 de abril de 2015 lo siguiente: establece como precedente vinculante - Fundamento Décimo Tercero, señala: "(...) precisa que también son beneficiarios de dicha bonificación los pensionistas del régimen del Decreto Ley N°. 20530, en tanto dicho derecho les fuera reconocido como tal por la autoridad administrativa. Asimismo en el Fundamento Décimo Cuarto de la ejecutoria en referencia, señaló que "(...) por el Principio de Progresividad y Regresividad a desconocimiento de los derechos económicos, sociales y culturales, no puede desconocerse que la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación que fue reconocida a favor de los pensionistas del régimen del Decreto Ley N°. 20530, forme parte de la pensión que desde el año mil novecientos noventa se les viene abonando, debiendo únicamente corregirse la base de cálculo al haber sido reconocido por la administración"; entre otros, por lo que solicita la revocatoria de la recurrida y se declare fundada su petición;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos regulado por artículo 209° de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, concordante con el artículo 218° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, el apelante interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 219° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple con los requisitos materia de la presente;

Que, el artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificada por la Ley N°. 25212, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N°. 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, donde está precisado que: "El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...). El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además equivalente al 5% de su remuneración total". Desde la dación del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, en el Sector Educación se viene pagando la bonificación Especial mensual, la bonificación por Preparación de Clases y Evaluación el 30% sobre la Remuneración Total permanente, para el caso de personal docente y 5% adicional en el caso del personal directivo, jerárquico y docentes de Educación Superior, según lo dispuesto en el artículo 8° literal a) y el artículo 10° de la Ley N°. 24029 y su modificatoria Ley N°. 25212 de la Ley del Profesorado;

Que, al respecto, se debe tener en consideración que el **Tribunal Constitucional en reiteradas jurisprudencias se ha pronunciado de manera favorable respecto a la aplicación del cálculo de dicho beneficio tomando como base la remuneración total y/o íntegra** que el profesor perciba de conformidad a lo dispuesto por el artículo 48° de la Ley acotada, concordante con el artículo 210° de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED; y no la remuneración total permanente a la cual hace referencia el artículo 10° del D. S. N°. 051-91-PCM; asimismo, el **Tribunal del Servicio Civil amparó tal pretensión a través de la Resolución N°. 03870-2012-SERVIR/TSC-PRIMERA SALA, así como la Casación N°. 15925-2014-Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema, establecen de forma clara que el beneficio reclamado por preparación de clases y evaluaciones se otorga sobre la base de la remuneración íntegra y/o total.**



Que, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 03277-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 11 de diciembre de 2014, reconoce como Devengados (Vía Crédito Interno), el pago de la Bonificación Especial Mensual por Preparación de Clases y Evaluación, equivalente del 30% de su Remuneración y/o Pensión Total Integra de conformidad al artículo 48° de la Ley N°. 24029, modificada por Ley N°. 25212 y el artículo 210° del Reglamento de la Ley del Profesorado, aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED, a favor del administrado **don Serapio QUISPE TINEO**, en su condición de docente cesante a partir del 21 de mayo de 1990 hasta el 31 de mayo de 2003; **cese a partir del 01 de abril de 2003, mediante Resolución Directoral Regional N°. 00948 de fecha 28 abril de 2003**, como Profesor Estable I de la I.E.P. "Nuestra Señora de Lourdes"-Ayacucho - Huamanga. Por tanto, únicamente le corresponde percibir al administrado el monto diferencial de la referida bonificación desde la fecha en que dicha ley entró en vigencia hasta el día anterior de su cese;

Por tanto, teniendo en cuenta sendas casaciones sobre el particular, principalmente las **CASACIONES: (N°. 001768-2011-LA LIBERTAD, N°. 06359-2012-AYACUCHO y N°. 4018-2012-AYACUCHO)**, donde precisan que: *la percepción o el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación (BONESP), tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad, por cuanto tal bonificación no tiene naturaleza pensionable, pues, sólo corresponde a los docentes en actividad. Asimismo, la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en el Exp. 04871-2013-PC/TC-JUNIN, del 20.10.2015 precisa: "(...) que la finalidad de la bonificación que otorga es retribuir la labor que efectúa el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases) que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que necesariamente importan la prestación efectiva de la labor docente; por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, (...)".* Por lo que en su condición de cesante que ostenta la impugnante, no estaría cumpliendo con la condición legal de compensación del desempeño, no existiendo amparo legal a la pretensión de la recurrente;

Que, con relación al pago del BONESP que el administrado viene percibiendo mensualmente plasmado en sus boletas de pago de remuneración mensual, la misma Corte Suprema de Justicia a través de la **CASACION N°. 06359-2012-AYACUCHO**, ha precisado *"(...) Sin embargo, estando a que el demandante viene percibiendo, la acotada bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde su fecha de cese, hasta la actualidad, pero sin el reajuste del mismo ---"*;

Que, por consiguiente, el acto administrativo materia de grado no contiene causales de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10° de la Ley N°. 27444; en consecuencia, deviene en infundado la pretensión promovida por la recurrente, teniendo en consideración lo expuesto y estando a los principios de legalidad y razonabilidad, estipulados en el Artículo IV de la Ley N°. 27444, modificado por el Decreto Legislativo N°. 1272 y el Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N°. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N°. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444, y la Resolución Ejecutiva Regional N°. 015-2018-GRA/GR.



**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO**, el Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por el administrado **don Serapio QUISPE TINEO**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 00821-2018-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 16 de abril de 2018; consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todo sus extremos;

**ARTICULO SEGUNDO.- DECLARESE**, agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 226° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

**ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR**, el presente acto resolutivo al interesado, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE**

