



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Resolución Gerencial Regional

Nº. 133 -2018-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho,

01 JUN 2018

VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 843854 de fecha 07 de mayo de 2018 en Setenta y Seis (076) folios, sobre recurso de apelación interpuesto por la administrada **doña Marta TORRES CUADROS**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01078-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 19 de abril de 2016, y Opinión Legal N°. 037-2018-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2º de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01078-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 19 de abril de 2016, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, declaró improcedente la solicitud de la administrada **doña Marta TORRES CUADROS**, sobre Ampliación de Pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, en calidad de cesante, actual pensionista del Decreto Ley N°. 20530. No estando conforme con lo resuelto en dicho acto resolutivo, interpuso el presente recurso impugnativo, solicitando se admita y se eleve a la instancia superior para que previa evaluación revoque y se declare fundada su petición, y se declare nula la cuestionada resolución y disponga a la autoridad educativa la emisión de nueva resolución con el recalcule de la Bonificación por Preparación de Clases y Evaluación en base al 30% de su remuneración total íntegra de conformidad a lo dispuesto por el artículo 48º de la Ley N°. 24029, modificada por Ley N°. 25212, y el artículo 210º del Reglamento de la Ley del Profesorado, aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED, puesto que desde la dación de la Ley N°. 24029 y su modificatoria N°. 25212, se le ha venido otorgando el pago de la BONESP hasta la fecha, calculado con la remuneración total permanente en cumplimiento al artículo 10º del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM. Indica, que existe abundante jurisprudencia, en la que el reconocimiento del cálculo del 30% de la remuneración total por Preparación de clases y Evaluación ha sido amparado por ser acorde con la interpretación del Tribunal Constitucional, Exp. N°. 00667-2010 (2do. Juzgado



Especializado en lo civil de Huamanga), Exp. N°. 2004-3447 Juzgado Transitorio Laboral – Huancayo) y Exp. N°. 2004-337/230 T-19 (Segunda Sala Mixta de la Corte Superior de Justicia de Junín). Asimismo, el Fundamento Jurídico N°. 07 del expediente N°. 02638-2010-PA/TC-SANTA – CASILDO MURILLO VELASQUEZ (Publicado: 05-07-11), "(...) la motivación de los actos administrativos constituya una garantía constitucional del administrado que busca evitar la arbitrariedad de la Administración al emitir actos administrativos. En ese sentido, la Ley N°. 27444, en el Artículo IV del Título Preliminar establece que el debido procedimiento es uno de los Principios del Procedimiento Administrativo. (...)"; y el Fundamento N°. 07, señala: Para su validez el acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, la motivación deberá ser expresa, mediante una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso específico, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado; entre otros;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos que regula la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General. De conformidad al artículo 209° de la Ley N°. 27444, concordante con el artículo 218° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, el apelante interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 219° del Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS, cuyo artículo establece los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple materia de la presente;

Que, el artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificada por la Ley N°. 25212, concordante con el artículo 210° del Decreto Supremo N°. 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, precisa que: *"El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...). El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además equivalente al 5% de su remuneración total"*. Desde la dación del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, en el Sector Educación se viene pagando la bonificación Especial mensual, la bonificación por Preparación de Clases y Evaluación del 30% sobre la Remuneración Total Permanente, para el caso de personal docente y 5% adicional en el caso del personal directivo, jerárquico y docentes de Educación Superior, según lo dispuesto en el artículo 8° literal a) y el artículo 10° de la Ley N°. 24029 y su modificatoria Ley N°. 25212 de la Ley del Profesorado;

Que, al respecto, se debe tener en consideración que el **Tribunal Constitucional en reiteradas jurisprudencias se ha pronunciado de manera favorable respecto a la aplicación del cálculo de dicho beneficio tomando como base la remuneración total y/o íntegra** que el profesor perciba de conformidad a lo dispuesto por el artículo 48° de la Ley acotada, concordante con el artículo 210° de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED; y no la remuneración total permanente a la cual hace referencia el artículo 10° del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM; asimismo, el **Tribunal del Servicio Civil amparó tal pretensión a través de la Resolución N°. 03870-2012-SERVIR/TSC-PRIMERA SALA, así como la Casación N°. 15925-2014-**



Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema, establecen de forma clara que el beneficio reclamado por preparación de clases y evaluaciones se otorga sobre la base de la remuneración íntegra y/o total;

Que, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 04029-2015-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 29 de diciembre de 2015, reconoce como Devengados (Vía Crédito Interno), el pago de la Bonificación Especial Mensual por Preparación de Clases y Evaluación, equivalente del 30% de su Remuneración y/o Pensión Total Integra de conformidad al artículo 48° de la Ley N°. 24029, modificada por Ley N°. 25212 y el artículo 210° del Reglamento de la Ley del Profesorado, aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED, a favor de la administrada **doña Marta TORRES CUADROS**, en su condición de docente cesante a partir del 21 de Mayo de 1990 hasta el 31 de julio de 2004; **cese a partir del 01 de agosto de 2004, mediante Resolución Directoral Regional N°. 01474 de fecha 12 de octubre de 2004**, como Profesora de Aula de la IEP. N°. 39001 "Mariscal Sucre"-Huamanga-Ayacucho. Por tanto, únicamente le corresponde percibir a la administrada el monto diferencial de la referida bonificación desde la fecha en que dicha ley entró en vigencia hasta el día anterior de su cese;

Que, por tanto, teniendo en cuenta sendas casaciones sobre el particular, principalmente las **CASACIONES: (N°. 001768-2011-LA LIBERTAD, N°. 4018-2012-AYACUCHO y N°. 06359-2012-AYACUCHO)** precisan: que la **percepción o el pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación (BONESP)**, tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad, por cuanto tal bonificación no tiene naturaleza pensionable, pues, sólo corresponde a los docentes en actividad. Asimismo, la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en el Exp. N°. 04871-2013-PC/TC-JUNIN, del 20.10.2015 precisa: **"(...) que la finalidad de la bonificación que otorga es retribuir la labor que efectúa el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases) que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que necesariamente importan la prestación efectiva de la labor docente; por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, (...)"**. Por lo que en su condición de cesante que ostenta la impugnante, no estaría cumpliendo con la condición legal de compensación del desempeño, no existiendo amparo legal a la pretensión de la recurrente;

Que, con relación al pago del BONESP que la administrada viene percibiendo mensualmente plasmado en sus boletas de pago de remuneración mensual, la misma Corte Suprema de Justicia a través de las **CASACIONES: (N°. 001768-2011-LA LIBERTAD, N°. 4018-2012-AYACUCHO y N°. 06359-2012-AYACUCHO)**: han precisado **"(...) Sin embargo, estando a que la demandante viene percibiendo, la acota bonificación en aplicación del Principio de Intangibilidad de las remuneraciones, debe dejarse subsistente el pago que se le viene otorgando, desde su fecha de cese, hasta la actualidad, pero sin el reajuste del mismo ---"**;

Que, por consiguiente, el acto administrativo materia de grado no contiene causales de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10° de la Ley N°. 27444; en consecuencia, deviene en infundado la pretensión promovida por la recurrente, teniendo en consideración lo expuesto y estando a los principios de la legalidad y razonabilidad, estipulados en el Artículo IV de la Ley N°. 27444, modificado



por el Decreto Legislativo N°. 1272 y el Decreto Supremo N°. 006-2017-JUS-Texto Único Ordenado de la Ley N°. 27444.

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N°. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N°. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444, y la Resolución Ejecutiva Regional N°. 015-2018-GRA/GR.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO, el Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por la administrada **doña Marta TORRES CUADROS**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01078-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 19 de abril de 2016; consecuentemente, firme y subsistente la recurrida en todo sus extremos.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLARESE, por agotada la vía administrativa, en sujeción al Art. 218° de la Ley N°. 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR, el presente acto resolutivo a la interesada, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE

