



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO

Resolución Gerencial Regional

Nº. **172** -2017-GRA/GR-GG-GRDS

Ayacucho, **02 OCT 2017**

VISTO:

El Expediente Administrativo de Registro N°. 346107 de fecha 17 de agosto de 2017 en Treinta (030) folios, respecto al Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por la administrada **doña Raquel Stephanny GUTIERREZ GUISBERT**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01670-2017-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 26 de junio de 2017, y Opinión Legal N°. 066-2017-GRA/GG-ORAJ-HPBJ, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2º de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N°. 27867 y modificatorias Leyes N°. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N°. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, mediante Resolución Directoral Regional Sectorial N°. 01670-2017-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 26 de junio del 2017, la Dirección Regional de Educación – Ayacucho, declaró improcedente la solicitud de Reconocimiento por crédito interno devengados la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, peticionada por la recurrente **doña Raquel Stephanny GUTIÉRREZ GUISBERT**, causahabiente de **don Jorge Hugo GUTIÉRREZ CÁRDENAS**, ex pensionista docente del Decreto Ley N°. 20530, por haber cesado antes de la entrada en vigencia del artículo 48º de la Ley N°. 24029, modificada por Ley N°. 25212 de fecha 20 de mayo de 1990; razón por la que, notificado que fue, interpuso el presente recurso impugnativo de apelación, contra la recurrida resolución en su condición de causahabiente de su extinto padre **don Jorge Hugo GUTIÉRREZ CÁRDENAS**, por lo que solicita la nulidad de la resolución cuestionada y eleve a la instancia superior en grado, donde reformándola declare fundada su petición de **REINTEGRO** de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación que le corresponde percibir su extinto padre en observancia a los principios de Igualdad, Uniformidad, Legalidad y Debido Procedimiento, a fin de que el superior en grado previo estudio y análisis disponga el Recalculo y/o Reconocimiento de Pago mediante Crédito Interno de Devengados de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación el equivalente del 35%



mensual a partir del 20 de mayo de 1990 hasta la fecha de su fallecimiento (13.12.2016), con el reintegro de la diferencia de los montos no abonados en cumplimiento del artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificado por la Ley N°. 25212 y el artículo 210° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 019-90-ED, por tener el carácter de pensionable y estar comprendido en los alcances del Decreto Ley N°. 20530, por ser un derecho adquirido y tener una pensión nivelable y homologable, toda vez que dicho beneficio se le estuvo abonando en sus boletas de pago mensual la irrisoria suma de S/ 33.69 soles en el rubro Bonesp, calculado equivocadamente sólo en base a su remuneración total permanente, a mérito de lo dispuesto por el artículo 10° del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, debiendo calcularse en base a su remuneración (pensión) total íntegra conforme a lo dispuesto por el artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificado por la Ley N°. 25212 y el artículo 210° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N°. 019-90-ED. Indica, que **don Jorge Hugo GUTIÉRREZ CÁRDENAS**, cesó a partir del 31 de marzo de 1987, como Sub Director Académico de la Escuela 1017-USE-02-BREÑA, entre otros argumentos, por lo que solicita la revocatoria de la recurrida y se declare fundada su petición;

Que, calificada la contradicción administrativa, ésta reúne de los presupuestos legales previstos en los artículos 206°, 207° y 209° de la Ley N°. 27444; la misma tiene por finalidad, que el órgano jerárquico superior al emisor de la decisión impugnada revise y modifique la resolución del subalterno, ello debido a la organización vertical de la administración pública, buscando obtener un segundo parecer jurídico sobre los mismos hechos y evidencias y no requiere de nueva prueba, pues se trata de una revisión integral desde una perspectiva de puro derecho.

Que, con relación al pago de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, el Artículo 48° de la Ley del Profesorado N°. 24029, modificada por la Ley N°. 25212, concordante con el Artículo 210° del Decreto Supremo N°. 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, precisa que *"El Profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total. (...) El personal Directivo y Jerárquico, así como el personal docente de la administración de educación, así como el personal docente de educación superior incluidos en la presente ley, perciben, además una bonificación adicional por desempeño del cargo y por preparación de documentos de gestión equivalente al 5% de su remuneración total"*. Desde la dación del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM, en el sector Educación se viene pagando la Bonificación Especial mensual por Preparación de Clases y Evaluación, sobre la Remuneración Total Permanente del 30% de la remuneración total permanente, para el caso de personal docente y 5% adicional en el caso del personal directivo, jerárquico y docentes de Educación Superior, según lo dispuesto en el Artículo 8° literal a) y Artículo 10° de dicho dispositivo legal, que contraviene con lo precisado en el Artículo 48° de la Ley N°. 24029 y su modificatoria Ley N°. 25212 de la Ley del Profesorado;

Que, al respecto, se debe tener en consideración que el Tribunal Constitucional en reiteradas jurisprudencias se ha pronunciado de manera favorable respecto a la aplicación del cálculo de dicho beneficio tomando como base la remuneración total y/o íntegra que el profesor perciba de conformidad a lo dispuesto por el artículo 48° de la Ley acotada, concordante con el artículo 210° de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 019-90-ED; y no la remuneración total permanente a la cual hace referencia el artículo 10° del Decreto Supremo N°. 051-91-PCM; asimismo, el Tribunal del Servicio Civil amparó tal pretensión a través de la Resolución N°. 03870-2012-SERVIR/TSC-PRIMERA SALA, así como la Casación N°. 15925-2014 Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema,



establecen de forma clara que el beneficio reclamado por preparación de clases y evaluaciones se otorga sobre la base de las remuneraciones íntegras o totales;

Que, teniendo en cuenta sendas casaciones sobre el particular, cabe precisar que, la percepción de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, **tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al dictado de clases, sino prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad: (CASACIONES N<sup>os</sup>. 4018-2012-AYACUCHO y 06359-2012-AYACUCHO).** En el presente caso, el ex docente ha cesado a partir del 31 de marzo de 1987, antes de la entrada en vigencia de lo dispuesto en el Artículo 48<sup>o</sup> de la Ley N<sup>o</sup> 24029, modificada por Ley N<sup>o</sup> 25212 (vigencia 20 de mayo de 1990); por lo que, **No le corresponde dicha bonificación.** Por consiguiente, el acto administrativo materia de grado no configura causal de nulidad, por no encontrarse incurso en las causales previstas en el artículo 10<sup>o</sup> de la Ley N<sup>o</sup> 27444; en consecuencia, deviene en infundado la pretensión promovida por la recurrente;

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N<sup>o</sup>. 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N<sup>o</sup>. 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N<sup>os</sup>. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N<sup>o</sup>. 27444, y la Resolución Ejecutiva Regional N<sup>o</sup>. 386-2017-GRA/GR;

#### SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO**, el recurso administrativo de apelación interpuesto por la administrada **doña Raquel Stephanny GUTIÉRREZ GUIBERT**, causahabiente de **don Jorge Hugo GUTIÉRREZ CÁRDENAS**, contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N<sup>o</sup> 01670-2017-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 26 de junio de 2017; consecuentemente **firme y subsistente** la recurrida resolución materia de apelación, en todo sus extremos.

**ARTICULO SEGUNDO.- Declárese**, por agotada la vía administrativa, en sujeción al artículo 218<sup>o</sup> de la Ley N<sup>o</sup> 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.

**ARTICULO TERCERO.- Transcribir**, el presente acto resolutivo a la interesada, a la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades señaladas por Ley.



REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVESE

