



## GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

### Resolución Gerencial Regional

N° 0134 -2016-GRA/PRES-GG-GRDS

Ayacucho, 13 OCT. 2016

#### VISTO:

Los expedientes de Registros N°s. 019900, 019906, 022266 y 022499 de fechas 29 de agosto, 29 de agosto, 23 y 26 de setiembre de 2016 respectivamente, en Doscientos Cincuenta y Uno (0251) folios, sobre Recurso Administrativo de Apelación formulados por **Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla**, contra las Resoluciones Directorales Regionales Sectoriales Nos. 01801, 01797, 01891 y 02046-2016- GRA-GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fechas 06 de julio, 06 de julio, 13 de julio y 08 de agosto de 2016 respectivamente, y Opinión Legal N° 375-2016-GRA/GG-ORAJ-RJCA, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867 y modificatorias Leyes N°s. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia; concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, en aplicación de lo dispuesto por el Artículo 149° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, se procede a la acumulación de los expedientes administrativos que se tienen a la vista, con Decretos N°s. 980, 982, 1101 y 1127-2016-GRA/GG-ORAJ; por existir conexión en relación a la pretensión de los apelantes. En efecto el indicado artículo prescribe "*La autoridad responsable de la instrucción, por propia iniciativa o a instancia de los administrados, dispone mediante resolución irrecurrible la acumulación de los procedimientos en trámite que guarden conexión*".

Que, del análisis de los documentos administrativos que se tienen a la vista, aparece que los administrados Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla, son docentes cesantes del Decreto Ley N° 20530, y que mediante sus escritos de fojas 25



del 16 de marzo del 2016, fojas 23 del 03 de diciembre del 2015, fojas 31 del 15 de diciembre del 2015 y fojas 21 del 02 marzo del 2015 respectivamente, solicitan la ampliación de pago de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, equivalente al 30% mensual, así como la bonificación adicional por el desempeño del cargo y por la preparación de documentos de gestión equivalente al 5%.

Que, la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, mediante Resoluciones Directorales Regionales Sectoriales N<sup>os</sup> 01801, 01797, 01891 y 02046-2016-GRA-GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fechas 06 de julio, 06 de julio, 13 de julio y 08 de agosto del 2016 respectivamente, declararon improcedente las indicadas solicitudes de Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla, referente a la Ampliación de Pago del Otorgamiento de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, en su Calidad de Cesantes, pensionistas del Decreto Ley N<sup>o</sup> 20530 de la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, conforme a lo dispuesto en las sentencias judiciales.

Que, los administrados Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla, no estando conforme con la mencionada resolución, mediante escritos corrientes a fojas 61, 67, 50 y 57 respectivamente, formulan su Recurso Administrativo de Apelación, pidiendo que el Gobierno Regional de Ayacucho, reexamine la decisión de la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, disponiendo que se amplié el pago de devengados de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total o íntegra, así como la bonificación adicional por el desempeño del cargo y por la preparación de documentos de gestión equivalente al 5%; asimismo mencionan que dichas bonificaciones tienen que ser otorgadas hasta la actualidad.

Que, para emitir la opinión legal solicitada, debe previamente precisarse que el Art. 48° de la Ley N<sup>o</sup> 24029, modificado por la Ley N<sup>o</sup> 25212 - Ley del Profesorado, establece que el profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación equivalente al 30% de su remuneración total, así como una adicional del 5% de su indicada remuneración por desempeño de cargo y por preparación de documentos de gestión. En ese entender Señor Director, la Primera Sala Constitucional de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, en la Casación No. 001768-2011, de fecha 27 de marzo del 2013, en su 8° fundamento, ha precisado "...Que, conforme al texto del Artículo 48 de la Ley No. 24029, Ley del Profesorado modificado por la Ley No. 25212, se concluye que la percepción de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, tiene como finalidad compensar el desempeño del cargo atendiendo a las funciones especiales encargadas al docente, puesto que la labor de éste no se limita al



dictado de clases, sino que ello implica prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad; por lo que en el caso de profesores cesantes, les correspondería el derecho solo por el período en que estuvieron en actividad, siempre y cuando su fecha de cese haya sido dentro de la vigencia de la citada norma", de similar criterio la sala civil de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, en los expedientes N<sup>os</sup>. 753-2011 y 2847-2013, seguidos por Elisa Bedriñana de Añaños y Filomena Raida Zorrilla de Riveros, contra la Dirección Regional de Educación Ayacucho sobre pago de la mencionada bonificación, declararon infundada las respectivas demandas, estableciendo que "(...) de acuerdo con la interpretación efectuada por la sala constitucional de la corte Suprema en la Casación N<sup>o</sup> 7226-2011 Ayacucho, la bonificación especial por preparación de clases **está dirigida a favorecer a los trabajadores docentes activos, quienes evidentemente realizan labores de preparación de clases antes de su jornada laboral a si como dedican su tiempo en la evaluaciones muchas veces fuera de su jornada ordinaria (...) sin embargo, esta bonificación no está dirigida a cesantes o jubilados, ya que no realizan labores propias de preparación de clases y evaluación(...)(Exp N<sup>o</sup> 2847-2013).**

Que, analizado los argumentos que contiene los recursos de apelación, desde el criterio legal y jurisprudencial glosado, se tiene que los impugnantes Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla, mediante Resolución Directoral N<sup>o</sup> 631 del 16/04/2008, Resolución Directoral Regional N<sup>o</sup> 02010 del 17/07/2002, Resolución Directoral N<sup>o</sup> 000036 del 05/05/1994 y Resolución N<sup>o</sup> 9127-2000/ONP-DC-20530 del 30/11/2000 respectivamente, han pasado a la condición de cesantes; siendo esto así, los mencionados apelantes, **les corresponde percibir la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, a partir del 21 de mayo del año 1990, fecha de entrada en vigencia del Art. 48, de la Ley N<sup>o</sup> 24029, modificado por la Ley N<sup>o</sup> 25212, hasta la fecha de sus ceses en el servicio activo**, lapso en que los apelantes han laborado con efectividad en la docencia, preparando sus clases, evaluando a sus alumnos; tanto más si con arreglo a la casación glosada en el Item No. 05, se tiene que la percepción de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, tiene como finalidad compensar el desempeño de la labor del docente, lo cual no se limita al dictado de clases, sino que ello implica prepararlas previamente o desarrollar la temática que se requiera, y luego someter a sus alumnos a una evaluación, labores efectivas que son propias de un profesor en actividad, más no de un cesante de la docencia, como es el caso real de los apelantes. Por consiguiente, la resolución apelada debe declararse improcedente.

Que, en aplicación del Art. 149 de la Ley N<sup>o</sup> 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que prescribe la acumulación de procesos; se acumulen los recursos de apelación formulados por Juan Cuarez Soto, Víctor



Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla; por existir conexión en relación a la pretensión de los apelantes.

Estando a las consideraciones expuestas y de conformidad a lo dispuesto por los principios de legalidad y razonabilidad estipulados en el artículo IV de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, y en uso de las facultades conferidas por la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, sus modificadas por las Leyes N°s. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981, y la Ley N° 30305 – Ley de Reforma de los artículos 191°, 194° y 203° de la Constitución Política del Perú, sobre denominación y no reelección inmediata de autoridades de los Gobiernos Regionales y de los Alcaldes; La Resolución Ejecutiva Regional N° 818-12-GRA/PRES, que aprueba la Directiva N° 009-12-GRA/PRES-GG-GRPPAT-SGDI y la Resolución Ejecutiva Regional N°. 090-2016-GRA/GR;

### SE RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO.- SE DECLARE IMPROCEDENTE**, los Recursos Administrativos de Apelación, formulados contra la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01801-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR, de fecha 06-07-2016, Resolución Directoral Regional Sectorial N° 01797-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 06-07-2016, Resolución Directoral Regional Sectorial 01891-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 13-07-2016 y la Resolución Directoral Regional Sectorial 02046-2016-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 08-08-2016, interpuestos por los administrados **Juan Cuarez Soto, Víctor Pacheco Rodríguez, Mauro Pillaca García y Angélica Otilia Pérez de Quintanilla** respectivamente, expedidas por la Dirección Regional de Educación de Ayacucho; por consiguiente, con plena validez y vigencia la resolución impugnada sobre improcedencia de ampliación de pago de bonificación especial por preparación de clases y evaluación. Consecuentemente **firme y subsistente** la resoluciones recurridas materia de apelación, en todos sus extremos.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- DECLARAR Agotada la Vía Administrativa**, de conformidad al literal b) del numeral 218.2 del artículo 218° de la Ley N° 27444.

**ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR**, el presente Acto Resolutivo a los interesados, a la Dirección Regional de Educación de Ayacucho e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades prescritas por Ley.



**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE**



ORAJ/czm