



Resolución Gerencial General Regional

Nº. 206 -2016-GRA/GR-GG

Ayacucho, 04 OCT. 2016

VISTO:

El expediente de Registro N° 017136 de fecha 26 de julio de 2016, en Veinte y Cuatro (024) folios, sobre Recurso Administrativo de Apelación, interpuesto por doña **Nélida ORE VILCATOMA**, contra la Resolución Directoral N° 113-2015-GRA/PRES-GG-ORADM-ORH de fecha 16 de marzo de 2015; y Opinión Legal N° 327-2016-GRA-ORAJ-D-CALL, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, modificada por las Leyes N°s. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611 y 29981; establece que los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyendo para su administración económica y financiera un Pliego Presupuestal, concordante con el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, a través de la Resolución Directoral N° 113-2015-GRA/PRES-GG-ORADM-ORH, de fecha 16 de marzo de 2015, se resuelve declarar improcedente, la petición de la apelante, respecto a su solicitud de pago y reintegro por concepto de asignación de *refrigerio y movilidad diaria*; la apelante *no conforme con lo resuelto en la acotada resolución*, interpone su recurso administrativo de apelación, señalando que no percibe la bonificación de refrigerio y movilidad de S/. 5.00 nuevos soles y peticona a la vez que dicha bonificación sea diaria y no mensual.

Que, frente a un acto que supone que viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, y en la forma prevista en la Ley procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado, anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos que regula la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General. Teniendo en cuenta lo comentado, la apelante de conformidad al Art. 209° de la Ley N° 27444, interpone su recurso



administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia, dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el Art. 211° concordante con el Art. 113° de la Ley N° 27444, cuyos artículos establecen los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple el recurso de apelación materia de la presente.

Que, sobre el pago de las bonificaciones por Refrigerio y Movilidad, deberá tenerse en consideración conocer las distintas normativas legales que en el tiempo han venido regulando el mismo, tal es el caso del Decreto Supremo N° 021-85-PCM "niveló en Cinco Mil Soles Oro (S/. 5,000.00) diarios a partir del 01 de marzo de 1985, la asignación única por movilidad y refrigerio para quienes estuvieron percibiendo este beneficio". El Decreto Supremo N° 025-85-PCM de fecha 04 de abril de 1985 que amplía este beneficio a servidores nombrados y contratados, e incrementa en Cinco Mil Soles Oro (S/. 5,000.00) diarios adicionales para los mismos a partir del 01 de marzo de 1985 y por días efectivamente laborados. Asimismo el Decreto Supremo N° 063-85-PCM, otorga una asignación diaria de Un Mil Seiscientos Soles Oro (S/. 1,600.00) por días efectivos; el Decreto Supremo N° 103-88-EF de fecha 10 de julio de 1988, fija el monto de la asignación única por movilidad y refrigerio en Cincuenta y Dos con 50/100 Intis (I/. 52.50) diarios para el personal nombrado y contratado, comprendido en el Decreto Supremo N° 025-85-PCM, derogándose y dejándose sin efecto las disposiciones legales que se opongan a lo dispuesto; El Decreto Supremo N° 204-90-EF, dispone que a partir del 01 de julio de 1990, los funcionarios y servidores nombrados así como pensionistas a cargo del Estado percibirán un incremento de Quinientos Mil Intis (I/. 500,000.00) **mensuales** por concepto de movilidad. El Decreto Supremo N° 109-90-PCM dispone una compensación por movilidad que se fijará en Cuatro Millones de Intis (I/. 4'000,000.00) a partir del 01 de agosto 1990, para funcionarios, servidores nombrados y contratados. El Decreto Supremo N° 264-90-EF, dispone una compensación por movilidad de Un Millón de Intis (I/. 1'000,000.00) para los funcionarios, servidores nombrados y pensionistas, precisándose que el monto total por movilidad que corresponde percibir al servidor público se fija en Cinco Millones de Intis (I/. 5'000,000.00), dicho monto incluye los Decretos Supremos N°s 204-90-EF y 109-90-PCM.

Que, bajo este contexto, la asignación única por movilidad y refrigerio fue otorgada en el año 1985, cuando el "Sol de Oro" fue la unidad monetaria del Perú hasta enero de 1986 y desde el 01 de febrero de 1986 hasta el 30 de junio de 1991 fue reemplazado por la unidad monetaria el "Inti" cuya equivalencia era de Un Inti = 1,000 soles oro, y a partir del 01 de julio de 1991, la unidad monetaria en el Perú es el "Nuevo Sol", siendo su equivalencia Un Nuevo Sol = 1'000,000.00 de Intis; lo que en la moneda anterior equivaldría a Un Nuevo Sol = 1'000,000.00 Soles Oro, conforme se desprende de lo establecido en el Artículo 3° de la Ley N° 25295, en cuanto señala que la relación entre el Inti y el Nuevo Sol será de Un millón de Intis por cada Nuevo Sol. De manera que, el monto de las asignaciones tanto por refrigerio y movilidad, en el tiempo, han sufrido devaluaciones como consecuencia



del cambio de unidad monetaria del Sol de Oro, al Inti, y de Inti al Nuevo Sol, conforme se colige del considerando precedente.

Que, cabe indicar, que el monto que aún sigue vigente es lo dispuesto por el Decreto Supremo N° 264-90-EF que asciende al monto de S/. 5.00 Nuevos Soles "mensuales", ello en aplicación del artículo 3° de la Ley N° 25295, mas no así "diaria"; mientras que las anteriores normativas legales han sido derogadas, o en su defecto, debido al monto diminuto, por efectos de la conversión monetaria, no representa el valor esperado, como es el caso de los Decretos Supremos N°s. 021, 025 y 063-85-PCM.

Que, en consecuencia, el monto por concepto de movilidad y refrigerio que viene percibiendo la administrada, se encuentra ajustada a derecho (**en forma mensual**); siendo así, la resolución impugnada no se encuentra incurso en ninguna de las causales de nulidad tipificadas en el Artículo 10° de la Ley N° 27444, debiendo desestimarse la petición de su recurso de apelación y ratificar en todo sus extremos la resolución recurrida, a merced de los pronunciamientos judiciales que con carácter uniforme se vienen materializando a nivel regional y nacional.

Que, por otro lado, la Ley N° 28411 – Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, que en el numeral 1) de su Cuarta Disposición Transitoria, expresamente advierte que: *Las escalas remunerativas y beneficios de toda índole así como los reajustes de las remuneraciones y bonificaciones que fueran necesarias durante el Año Fiscal para los Pliegos Presupuestarios comprendidos dentro de los alcances de la Ley General, se aprueban mediante Decreto Supremo refrendado por el Ministerio de Economía y Finanzas, a propuesta del Titular del Sector. Es nula toda disposición contraria, bajo responsabilidad*".

Que, del mismo modo, el artículo 6° de la Ley N° 30114 - Ley del Presupuesto del Sector Público del Año Fiscal 2014, señala expresamente lo siguiente: *"Prohíbese en las entidades del Gobierno Nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales, el reajuste o incremento de remuneraciones, bonificaciones, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos y beneficios de toda índole, cualquiera sea su forma, modalidad, periodicidad, mecanismo y fuente de financiamiento. Asimismo, queda prohibida la aprobación de nuevas bonificaciones, asignaciones, incentivos, estímulos, retribuciones, dietas y beneficios de toda índole con las mismas características señaladas anteriormente (...)"*.

Que, finalmente, resulta inequívoco precisar que, el caso que nos convoca, es sustancialmente diferente al caso resuelto por el Tribunal Constitucional en el **Expediente N° 0726-2001-AA**, así como lo resuelto por la Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de la República en la **Casación N° 2948-2011**, **LOS MISMOS, QUE TRATAN Y/O SE PRONUNCIAN ESPECÍFICAMENTE A UNA BONIFICACIÓN EN VIRTUD A UNA NORMA (DECRETO SUPREMO) EXPEDIDA POR EL MINISTERIO DE AGRICULTURA y en virtud a una negociación colectiva**, que no tiene alcance jurídico absoluto al caso planteado por la apelante, al no ser parte de dicho sector; máxime, en ningún extremo de dichos precedentes judiciales menciona expresamente que deba pagarse en función de S/. 5.00 nuevos soles en forma **diaria**, no se pronuncia ni lo ha precisado ello. Si no, sólo se ha pronunciado el carácter pensionable que tiene estas bonificaciones a los cesantes del sector agricultura a quienes se les había



recortado el referido derecho por su condición de cesantes, motivo por el cual, la instancia jurisdiccional ordena que se proceda a abonar en la pensión de jubilación el monto correspondiente a aquellos ex-trabajadores y, siempre y cuando, acrediten encontrarse dentro del régimen del Decreto Ley N° 20530, y que tal abono sólo es aplicable para aquellos pensionistas cuya contingencia sucedió durante la vigencia de la Resolución Ministerial N° 00419-88-AC/T esto es, entre el 1 de junio de 1988 y el 30 de abril de 1992, según lo establece la Resolución Ministerial N° 0898-92-AG, condicionado a que tendría como indicador el ingreso mínimo legal vigente.

Que, debe quedar claro que, la única resolución a nivel de la Región de Ayacucho que declaró fundado peticiones sobre movilidad y refrigerio, fue la Resolución Gerencial Regional N° 0256-2013-GRA/PRES-GG-GRDS de fecha 27 de diciembre del 2013, empero ésta, ha sido declarado Nulo de Oficio por la contravención a la normatividad, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 297-2014-GRA/PRES-GG de fecha 31 de julio del 2014.

Estando a las consideraciones expuestas y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias Leyes N°s 27902, 28013, 28961, 28968 y 29053; y en observancia del Artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, y las Resolución Ejecutiva Regional N° 564-2016-GRA/GR.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO**, el Recurso de Apelación interpuesto por doña **Nélida ORE VILCATOMA**, contra la Resolución Directoral N° 113-2015-GRA/PRES-GG-ORADM-ORH, de fecha 16 de marzo de 2015, emitido por la Oficina Regional de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Ayacucho. Consecuentemente, **firmo y subsistente**, en todos sus extremos la recurrida.

ARTICULO SEGUNDO.- Declárese, por **agotada la vía administrativa**, en sujeción al artículo 218° de la Ley N° 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- Transcribir, el presente Acto Resolutivo a la interesada, e instancias pertinentes del Gobierno Regional de Ayacucho, con las formalidades prescritas por Ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE, ARCHIVASE



GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
GERENCIA GENERAL

Ing° EDWIN ERICK CARO CASTRO
GERENTE