



GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

Resolución Gerencial General Regional
No. 126 -2016-GRA/GR-GG

Ayacucho, 01 JUL. 2016

VISTO:

El expediente administrativo No. 000400 de fecha 07 de enero del 2016, Opinión Legal No.147-2015-GRA/GG-ORAJ-CALL, en ciento dieciocho (118) folios, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral No. 806-2015-GRA/GR-GG-ORADM-ORH, y;

CONSIDERANDO:

Que, conforme a lo previsto por el artículo 2° de la Ley No. 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyendo para su administración económica y financiera un pliego presupuestal, concordante con el artículo IV del Título Preliminar de la Ley No. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que consagra los principios rectores del procedimiento administrativo, denotándose el de legalidad, debido procedimiento, verdad material, entre otros;

Que, mediante Resolución Directoral No. 806-2015-GRA/GR-GG-ORADM-ORH, de fecha 02 de diciembre del 2015, la Oficina de Recursos Humanos declaró improcedente la solicitud de la recurrente **ROSA ESTHER VALLEJOS BERROCAL**, sobre pago de la aplicación del artículo primero del Decreto de Urgencia No. 037-94, así como el pago del beneficio adicional por vacaciones, en armonía a lo dispuesto por el artículo 16° del Decreto Supremo No. 028-89-PCM, en concordancia con el artículo 9° inciso c) del Decreto Supremo No. 051-91-PCM y el Decreto de Urgencia No. 105-2001. Aspectos que la recurrente considera lesivos a sus derechos e intereses por lo que interpone el recurso administrativo de apelación peticionando se le pague lo dispuesto por el artículo 1° del Decreto de Urgencia No. 037-94, aduciendo que dicho dispositivo legal prevé que a partir del 01 de julio de 1994, el ingreso total permanente percibido por lo servidores activos y cesantes de la administración pública no será menor de trescientos y 00/100 nuevos soles (S/. 300.00), así como el pago del Beneficio Adicional por Vacaciones en armonía a lo dispuesto en el artículo 16° del Decreto Supremo No. 028-89-PCM, en concordancia con el artículo 9°



literal c) del Decreto Supremo No. 051-91-PCM, y el Decreto de Urgencia No. 105-2001;

Que, frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo del administrado, y en la forma prevista en la ley, procede la contradicción del mismo en la vía administrativa y en la forma prevista en la ley, a fin de que sea revocado, modificado o anulado o suspendidos sus efectos. La contradicción administrativa se ejerce fundamentalmente a través de los recursos administrativos que regula la Ley No. 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General de Procesos Administrativos. Teniendo en cuenta lo comentado, el apelante de conformidad al artículo 209° de la Ley No. 27444, interpone su recurso administrativo de apelación, cuyo recurso es el medio impugnativo por excelencia dado a que lo resuelto por la instancia superior, resulta indispensable para el agotamiento de la vía administrativa y no requiere la presentación de nueva prueba, sustentándose en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, teniendo en cuenta el artículo 211° concordante con el artículo 113° de la Ley No. 27444, cuyos artículos establecen los requisitos de admisibilidad y procedencia que debe reunir el recurso impugnativo, el mismo que cumple el recurso de apelación materia de la presente;

Que, al respecto, existen uniformes precedentes administrativos del SERVIR, que deniegan las nivelaciones y/o reconocimientos de pagos relacionados al artículo 1° del Decreto de Urgencia No. 037-94, tales como las recaídas en la Resolución No.05682-2012-SERVIR/TSC-Primera Sala, Resolución No. 05666-2012-SERVIR/TSC-Segunda Sala y Resolución No. 10277-2012-SERVIR/TSC-Segunda Sala, asimismo, a la actualidad existen sendos pronunciamientos (sentencias) del Poder Judicial-Ayacucho, declarando infundadas las demandas contenciosas administrativas accionados por servidores a nivel regional, referidos a la nivelación y/o pago del Ingreso Total Permanente previsto por el artículo 1° del Decreto de Urgencia No. 037-94, solo por citar alguna de ellas la recaída en el Exp. No. 00553-2014-00501-JR-JR-CI-01 y Exp. No. 00057-2014-0-0501-JR-CI-02;

Que, tal es así que, recogiendo el análisis que se evidencian en dichos precedentes, previamente a cualquier análisis debe dilucidarse si efectivamente "ingreso total permanente" y "remuneración total permanente" corresponden a un mismo concepto o si, por el contrario, se trata de dos conceptos de distinta naturaleza. Tal es así que, la definición de la Remuneración Total Permanente se encuentra establecida por el artículo 8° del Decreto Supremo No.051-91-PCM (publicado el 06 de marzo de 1991) que señala lo siguiente:





GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

Resolución Gerencial General Regional
No. **126** -2016-GRA/GR-GG

Ayacucho, **01 JUL. 2016**

Artículo 8°. "Para efectos remunerativos se considera: Remuneración Total Permanente.- Aquella cuya percepción es regular en su monto, permanente en el tiempo y se otorga con carácter general para todos los funcionarios, directivos y servidores de la Administración Pública y está constituida por la Remuneración Principal, Bonificación Personal, Bonificación Familiar, Remuneración Transitoria para Homologación y la Bonificación por Refrigerio y Movilidad.";

Que, en lo que concierne a la definición de "ingreso total permanente", según el artículo 1° del Decreto Ley No. 25697 (publicado el 29 de agosto de 1992), se entiende como tal a "La suma de todas las remuneraciones, bonificaciones y demás beneficios especiales que se perciben bajo cualquier concepto o denominación y fuente o forma de financiamiento". Según esta disposición, por lo tanto, el ingreso total permanente contiene a la remuneración total permanente, toda vez que aquel incluye a "todas las remuneraciones" que percibe el servidor. Por tal motivo puede apreciarse con meridiana claridad, que el ingreso total permanente y remuneración total permanente no son conceptos equivalentes sino que guardan entre sí una relación de continente a contenido. El ingreso total permanente incluye además, los beneficios y bonificaciones percibidos por el servidor que no estén comprendidos en la remuneración total permanente que, como se ha dicho, son la Bonificación personal, la Bonificación Familiar, la Remuneración Transitoria para Homologación y la Bonificación por Refrigerio y Movilidad;

Que, en suma, cuando el artículo 1° del Decreto de Urgencia No. 037-94 señala que, como ingreso total permanente, el servidor de la Administración Pública no puede percibir una suma inferior a S/. 300.00 (Trescientos y 00/100 nuevos soles) está haciendo referencia al concepto señalado por el artículo 1° del Decreto Ley No. 25697 y no al fijado por el artículo 8° del Decreto Supremo No. 051-91-PCM, y por lo tanto, debe entenderse que es la sumatoria de todas las remuneraciones, bonificaciones y demás beneficios especiales que se perciben bajo cualquier concepto o denominación y fuente o forma de financiamiento, la que no puede ser inferior a ese monto. En tal sentido, si bien es cierto que el Decreto Ley No. 25697 no solamente es anterior en el tiempo al Decreto de



Urgencia No. 037-94 sino que, además, el monto de ingreso total permanente fue mejorado precisamente por este último; cierto es también que el Decreto de Urgencia No. 037-94 no fijó una nueva o distinta definición de ingreso total permanente, sino que la definición se mantuvo y estuvo vigente a la fecha, consecuentemente, el ingreso total permanente y remuneración total permanente no son conceptos análogos ni equivalentes, sino que se refieren a supuestos distintos entre sí;

Que, máxime para todo efecto debe tenerse presente que, lo previsto en el artículo 1° del Decreto de Urgencia No. 037-94, estuvieron condicionadas al cumplimiento de los artículos 8°, 9°, 10° y 11° del mismo; es decir, el artículo 1° no es una norma "Autoaplicativa" sino mas bien "Heteroaplicativa", motivo por el cual es que desde su dación (1994) no ha sido de aplicación inmediata, ya que estuvo condicionada al cumplimiento de los artículos antes invocados. A mayor precisión, resulta definir dichos conceptos, tal es así que, las normas heteroaplicativas, también denominadas de efectos mediatos, pueden ser definidas como aquellas normas que, luego de su entrada en vigencia, requieren indefectiblemente de un acto de ejecución posterior para poder ser efectivas. Es decir, que la eficacia de este tipo de normas está condicionada a la realización de actos posteriores y concretos de aplicación. Por ende, la posible afectación del derecho no se presenta con la sola entrada en vigencia de la norma, sino que necesariamente requiere de un acto concreto de aplicación. En sentido contrario, las normas autoaplicativas pueden ser definidas como aquellas que llevan incorporadas en sí mismas un acto de ejecución, de modo tal que la posible afectación al derecho se produce con la sola entrada en vigencia de la norma, pues ésta produce efectos jurídicos inmediatos en la esfera jurídica de los sujetos de derechos. Es decir, que este tipo de normas con su sola entrada en vigencia crean situaciones jurídicas concretas, no siendo necesario actos posteriores y concretos de aplicación para que genere efectos. Definiciones acordes al Tribunal Constitucional lo ha invocado en innumerables y uniformes sentencias, entre ellas la recaída en el Exp. No. 01893-2009-PA/TC;

Que, además de dichos fundamentos, no se ha tomado en consideración la Ley No.28411-Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, que en el numeral 1) de su Cuarta Disposición Transitoria, expresamente advierte que: "Las escalas remunerativas y beneficios de toda índole así como los reajustes de las remuneraciones y bonificaciones que fueran necesarias durante el Año Fiscal para los Pliegos Presupuestarios comprendidos dentro de los alcances de la Ley General, se aprueban mediante Decreto Supremo refrendado por el Ministerio de Economía y Finanzas, a propuesta del Titular del Sector. Es nula toda disposición contraria, bajo responsabilidad". Asimismo, las leyes de presupuesto de cada año fiscal prohíben expresamente lo siguiente: "Prohíbese en las





GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO

Resolución Gerencial General Regional No. 126 -2016-GRA/GR-GG

Ayacucho, 01 JUL. 2016

entidades del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, el reajuste o incremento de remuneraciones, bonificaciones, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos y beneficios de toda índole, cualquiera sea su forma, modalidad, periodicidad, mecanismo y fuente de financiamiento. Asimismo queda prohibida la aprobación de nuevas bonificaciones, asignaciones, incentivos, estímulos, retribuciones, dietas y beneficios de toda índole con las mismas características señaladas anteriormente (...).";

Que, con respecto a la pretensión administrativa referente al otorgamiento del pago del Beneficio Adicional por Vacaciones, en armonía a lo dispuesto en el artículo 16° del Decreto Supremo No.028-89-PCM, concordante con el artículo 9° inciso c) del Decreto Supremo No. 051-91-PCM y el Decreto de Urgencia No. 105-2001, equivalente a una Remuneración Básica, precisa que de conformidad al Oficio No. 401-2005-EF/76.10, emitido por el Decreto de Urgencia No.105-2001 de fecha 12 de julio del 2005, refiere que el incremento de S/. 50.00 nuevos soles es pensionable y sirve de base de cálculo para la Compensación por Tiempo de Servicios, dada su naturaleza, toda vez que el Decreto Supremo No. 196-2001-EF, al reglamentar la aplicación del referido Decreto de Urgencia, solo la remuneración básica fijada en el Decreto de Urgencia No.105-2001 reajusta únicamente la Remuneración Principal a la que se refiere el Decreto Supremo No. 057-86-PCM. Las remuneraciones, bonificaciones, beneficios y en general toda otra retribución que se otorgue en función a la remuneración básica, remuneración principal o remuneración total permanente, continuarán percibiéndose en los mismos montos, sin reajustarse, de conformidad con el Decreto Legislativo No. 847, por tanto, el beneficio adicional por vacaciones se otorga en razón a la remuneración básica, sin el reajuste dispuesto por el Decreto de Urgencia No. 105-2001; en consecuencia deviene en improcedente el promovido recurso;

Que, conforme lo señala el artículo 218° numeral 2) literal b) de la Ley No. 27444, son actos que agotan la vía administrativa el acto expedido con motivo de la interposición de un recurso de apelación.



Estando,

A las consideraciones expuestas y de conformidad a lo dispuesto por los principios de legalidad y razonabilidad, estipulados en el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley No. 27444 y en uso de las facultades conferidas por la Ley No. 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, modificada por las Leyes Nos. 27902, 28013, 28926, 28961, 28968, 29053, 29611, 29981 y la Ley No. 30305, Ley de Reforma de los artículos 191°, 194° y 203° de la Constitución Política del Perú sobre denominación y no reelección inmediata de autoridades de los Gobiernos Regionales y de los Alcaldes; la Resolución Ejecutiva Regional No. 818-12-GRA/PRES que aprueba la Directiva General No. 009-12-GRA/PRES-GG-GRPPAT-SGDI y la Resolución Ejecutiva Regional No. 946-2015-GRA/GR del 30.12.15.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO el Recurso Administrativo de Apelación interpuesto por la recurrente **ROSA ESTHER VALLEJOS BERROCAL**, contra la Resolución Directoral No.806-2015-GRA/GR-GG-ORADM-ORH, de fecha 02 de diciembre del 2015; en consecuencia **FIRME Y SUBSISTENTE** la recurrida, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- DECLARAR agotada la vía administrativa, conforme al literal b) del numeral 218.2 del artículo 218° de la Ley No. 27444.

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR el presente acto resolutivo a la interesada y a las unidades estructuradas competentes de esta entidad regional con las formalidades prescritas por Ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.




GOBIERNO REGIONAL AYACUCHO
GERENCIA GENERAL
Ing. ALBERTO MOROTE SANCHEZ
GERENTE